



## А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-14952/2021

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 29 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Гуляева А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Романовой А.С., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Чжана Цзяньцзюнь, г. Курган, к Шестаковой Виолете Витальевне, г. Барнаул, об исключении из состава учредителей (участников) общества с ограниченной ответственностью «Экспорт-Сити», с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Экспорт-Сити», п. Сибирский Первомайского района Алтайского края (ОГРН 1192225041865, ИНН 2263030150), Хатуева Мовлета Кайхаровича, г. Курган.

при участии в судебном заседании:

от истца – Куликов А.В., по доверенности от 07.10.2021, диплом от 31.07.2001,

от ответчика – не явился, извещен,

от третьих лиц: от ООО «Экспорт-Сити» – Куликов А.В., по доверенности от 13.09.2021, диплом от 31.07.2001, от Хатуева М.К. – не явился, извещен,

## У С Т А Н О В И Л:

Чжан Цзяньцзюнь (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к Шестаковой Виолете Витальевне (далее – ответчик) об исключении из состава учредителей (участников) ООО «Экспорт-Сити».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Экспорт-Сити» и Хатуев Мовлет Кайхарович.

Требование истца мотивировано статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО) и обосновано причинением ответчиком неправомерными действиями убытков обществу с ограниченной ответственностью «Экспорт-Сити» убытков, размер которых эквивалентен 8% суммы годовых активов данного общества. Кроме того, истец указывает, что Шестакова В.В. создает препятствия для нормальной деятельности общества. Своими действиями ответчик фактически заблокировал и сделал невозможной деятельность высшего органа управления общества - общего собрания участников.

Ответчик и третье лицо – Хатуев М.К. в судебное заседание не явились.

О месте и времени судебного заседания указанные лица надлежащим образом извещены в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд приступил к рассмотрению дела в предварительном судебном заседании в отсутствие неявившихся ответчика и третьего лица – Хатуева М.К.

Представитель истца и третьего лица в судебном заседании заявленное требование поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Выслушав представителя истца и третьего лица, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

09 декабря 2019 года решением общего собрания учредителей (протокол № 1 от 09.12.2019) создано общество с ограниченной ответственностью «Экспорт-Сити» (далее – общество).

12 декабря 2019 года в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) зарегистрировано общество с ограниченной ответственностью «Экспорт-Сити» в качестве юридического лица по месту нахождения: 658075, Алтайский край. Первомайский район, п.Сибирский, ул.Дружбы, д.25. Обществу присвоен ИНН 2263030150 и ОГРН 1192225041865.

Генеральным директором ООО «Экспорт-Сити» данным решением общего собрания учредителей избрана Шестакова В.В.

Уставный капитал Общества составляет 10 000 рублей.

Учредителями (участниками) Общества на момент его создания являлись:

- Шестакова Виолета Витальевна, размер доли в уставном капитале Общества составляет 5100 рублей, что соответствует 51 % уставного капитала;
- Чжан Цзяньцзюнь, размер доли в уставном капитале Общества составляет

4900 рублей, что соответствует 49% уставного капитала;

02 апреля 2020 года согласно договору купли продажи части доли в уставном капитале 22 АА 2845036 от 02.04.2020, удостоверенного нотариусом Барнаульского нотариального округа Суловой М.А. и зарегистрированным в реестре № 22/139-н/22-2020-3-748, Шестакова В.В. продала принадлежащую ей часть доли (30%) в уставном капитале ООО «Экспорт-Сити» Хатуеву Мовлету Кайхаровичу.

13 апреля 2020 года в ЕГРЮЛ внесена государственная регистрация о продаже доли, в связи с чем участниками общества стали:

- Чжан Цзяньцзюнь, размер доли в уставном капитале Общества составляет 4900 рублей, что соответствует 49% уставного капитала;

- Хатуев Мовлет Кайхарович, размер доли в уставном капитале Общества составляет 3000 рублей, что соответствует 30% уставного капитала;

- Шестакова Виолета Витальевна, размер доли в уставном капитале Общества составляет 2100 рублей, что соответствует 21% уставного капитала.

13 апреля 2020 года решением общего собрания участников ООО «Экспорт-Сити» (протокол № 2 от 13.04.2020) полномочия генерального директора общества Шестаковой В.В. прекращены, избран новый генеральный директор общества Хатуев Мовлет Кайхарович.

28.04.2020 в ЕГРЮЛ внесены изменения относительно избрания Хатуева Мовлета Кайхаровича генеральным директором общества.

Таким образом, в период с 12.12.2019 по 28.04.2020 в согласно ЕГРЮЛ генеральным директором Общества являлась Шестакова В.В.

В этот период единственным распорядителем расчетного счета Общества являлась Шестакова В.В.

В период с 06.03.2020 по 28.04.2020 включительно Шестакова В.В. без законных на то оснований перевела с расчетного счета Общества на свои счета 17 040 000 руб., в том числе:

06.03.2020	- 25 000 руб. с назначением платежа «выплата по кредиту, займу»;
10.03.2020	- 25 000 руб. с назначением платежа «выплата по кредиту, займу»;
18.03.2020	- 40 000 руб. с назначением платежа «выплата по кредиту, займу»;
24.03.2020	- 4 000 000 руб. с назначением платежа «выплата по кредиту, займу»;
24.03.2020	- 4 000 000 руб. с назначением платежа «выплата по кредиту, займу»;
25.03.2020	- 1 000 000 руб. с назначением платежа «выплата по кредиту, займу»;
25.03.2020	- 1 000 000 руб. с назначением платежа «выплата по кредиту, займу»;
09.04.2020	- 250 000 руб. с назначением платежа «заработная плата»;

- 13.04.2020 - 200 000 руб. с назначением платежа «аванс по заработной плате»;  
23.04.2020 - 4 000 000 руб. с назначением платежа «выплата по кредиту, займу»;  
28.04.2020 - 2 500 000 руб. с назначением платежа «заработная плата».

Из полученных ею в результате совершения указанных выше платежных операций денежных средств (17 040 000 руб.) Шестакова В.В. 25.03.2020 возвратила на расчетный счет Общества только 4 000 000 руб.

Остальные 13 040 000 руб. остались в распоряжении Шестаковой В.В., за указанные денежные средства перед Обществом никто не отчитался.

Основываясь на данных обстоятельствах, истец указал, что ответчиком обществу причинены убытки в размере 13 040 000 руб., а также в размере 767 500 руб., составляющем сумму убытков, удержанных банком в виде сумм комиссий за совершение платежных операций.

В силу пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление №62) лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица – члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

В пункте 2 статьи 15 ГК РФ указано, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков потерпевшей стороне возможно при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие и размер понесенных убытков, противоправность действий (вину) причинителя вреда, причинную связь между правонарушением и причиненными убытками. Применительно к корпоративным правоотношениям привлечение к ответственности руководителя зависит от того, действовал ли он при исполнении возложенных на него обязанностей разумно и добросовестно, то есть, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения полномочий единоличного исполнительного органа.

От имени общества в силу статьи 40 Закона об ООО и статьи 53 ГК РФ действует исполнительный орган, в данном случае генеральный директор.

В силу статьи 44 Закона об ООО единоличный исполнительный орган общества обязан действовать в интересах общества и исполнять свои обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки; 2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность

юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки; 3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица; 4) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Ответчик скрыл от других участников Общества факты перечисления денежных средств на свои счета.

Доказательств того, что полученные ответчиком денежные средства направлены на цели, обеспечивающие деятельность Общества, в материалы дела не представлены.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Алтайского края от 17.05.2021 по делу №А03-1548/2021, имеющим, в силу части 2 статьи 69 АПК РФ, преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, установлено, что ответчик скрыл от других участников Общества факты перечисления денежных средств на свои счета.

Доказательств того, что полученные ответчиком денежные средства направлены на цели, обеспечивающие деятельность Общества, не представлены, в связи с чем обществу причинены убытки в размере 13 807 500 руб.

Из установленных по делу №А03-1548/2021 обстоятельств следует, что ответчик, находясь на должности руководителя Общества, пользовался своим положением в нарушение интересов Общества.

Истец предпринял меры по восстановлению имущественного положения общества путем предъявления иска к ответчику о взыскании убытков.

По результатам рассмотрения соответствующего иска по делу №А03-1548/2021 вынесено решение от 17.05.2021 о взыскании с ответчика убытков в сумме 13 807 500 руб., однако до настоящего времени ответчиком данное решение не исполнено, денежные средства обществу не возвращены.

Таким образом, материалами дела документально подтвержден довод о том, что ответчиком Обществу причинены убытки в размере 13 807 500 руб.

Пунктом 1 статьи 67 ГК РФ предусмотрено право участника хозяйственного общества требовать исключения другого участника из общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил

существенный вред товариществу или обществу, либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

В соответствии со статьей 10 Закона об ООО участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Указанный способ защиты не направлен на восстановление положения (в том числе имущественного положения путем реституционного возврата имущества по сделкам или возмещения убытков) общества, существовавшее до возникновения оснований для предъявления требования об исключении участника из общества.

Из содержания статьи 10 Закона об ООО следует, что целью санкции в виде исключения участника из общества является устранение на будущее вызванных его действиями препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества, в том числе исключение возможности причинения обществу еще большего ущерба.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

В пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъясняется, что к грубым нарушениям участником хозяйственного общества обязанностей может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу

общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Мера в виде исключения участника подлежит применению в случаях, когда лицо совершает действия, заведомо влекущие вред для общества, тем самым нарушая доверие между его участниками и препятствуя продолжению нормальной деятельности общества (пункт 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью»).

Исключение из состава участников является исключительной мерой и соответствующие обстоятельства должны носить объективный характер. Такая мера не может преследовать исключительно цель разрешения конфликта между участниками общества (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.06.2020 № Ф04-1940/2020 по делу № А45- 23100/2019 и Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2020 № 304-ЭС20-14823).

Шестакова В.В. причинила существенный ущерб обществу ООО «Экспорт-Сити» в размере 13 807 500 рублей, что подтверждено вступившими в законную силу судебным актом.

Существенность размера причиненного ущерба обществу подтверждается данными бухгалтерских балансов ООО «Экспорт-Сити», в соответствии с которым размер активов ООО «Экспорт-Сити» за 2019 год составил 22 000 руб., за 2020 - 172 150 000 руб.

Размер причиненных Шестаковой В.В. за период с 06.03.2020 по 28.04.2020 года убытков эквивалентен 8% суммы годовых активов Общества.

Кроме того, Шестакова В.В. создает препятствия для нормальной деятельности общества. Своими действиями ответчик фактически заблокировал и сделал невозможной деятельность высшего органа управления общества - общего собрания участников.

В частности, в результате неисполнения Шестаковой В.В. обязанностей участника хозяйственного общества по участию в общих собраниях, в результате её неявки и



систематического уклонения от участия в общих собраниях, фактически заблокирована деятельность высшего органа управления обществом – общего собрания участников ООО «Экспорт-Сити», которое не имеет возможности принимать решения по вопросам, входящим в компетенцию общего собрания, касающимся самых важных аспектов деятельности хозяйственного общества.

Обязанности участников корпораций, к которым относится и общество с ограниченной ответственностью (пункт 1 статьи 65.1, пункт 4 статьи 66 ГК РФ) предусмотрены пунктом 4 статьи 65.2 ГК РФ.

В частности, в пункте 4 статьи 65.2 ГК РФ указано, что участник обязан участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений; не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда корпорации.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» к грубым нарушениям обязанностей участников Общества, в частности, относит: систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

В соответствии с разделом 12 Устава ООО «Экспорт-Сити» от 09.12.2019 органами управления Общества являются: Общее собрание участников Общества; Единоличный исполнительный орган Общества - генеральный директор Общества.

Высшим органом Общества является Общее собрание участников Общества. Общее собрание участников Общества может быть очередным или внеочередным. Каждый участник Общества имеет на общем собрании участников число голосов равное размеру его доли в уставном капитале Общества.

Пунктом 12.2.1 Устава установлено, что принятие общим собранием участников общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются подписанием протокола всеми участниками общества.

Следовательно, принятие общим собранием участников решений по вопросам повестки дня невозможно без участия в собрании Шестаковой В.В.

За период 2020-2021 годов в обществе «Экспорт-Сити» проведено 3 общих собрания участников (15.06.2020, 22.12.2020, 06.10.2021), на которых ответчик отсутствовал.

Шестакова В.В. не явилась и не предоставила доказательств уважительности своей неявки на общие собрания участников 15.06.2020, 22.12.2020, 06.10.2021, в связи с чем суд признает доказанным факт систематического уклонения ответчика от участия в общих собраниях участников Общества.

В пункте 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151 Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью указано, что требование об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью в связи с систематическим уклонением от участия в общих собраниях подлежит удовлетворению, если такое систематическое уклонение заведомо влекло существенное затруднение деятельности общества или делало ее невозможной и судом будет установлено отсутствие уважительных причин неявки участника либо его представителя на общие собрания.

Неявка Шестаковой В.В. без уважительных причин на общие собрания препятствует проведению общего собрания участников общества и принятию необходимых для общества управленческих решений, в том числе изменения юридического адреса (местонахождения) общества, в связи с чем налоговым органом 30.09.2021 вынесено решение о недостоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (сведений о юридическом лице), о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись, а также назначения нового директора, с учетом выраженного волеизъявления действующего директора Хатуева М.К. прекратить осуществлять руководство Обществом по причине ухудшения состояния здоровья в связи с перенесенным заболеванием новой коронавирусной инфекцией.

Неоднократными нарушениями требований закона и Устава Общества ответчик ставит под угрозу дальнейшее существование Общества и препятствует его нормальной хозяйственной деятельности.

Ответчик не проявляет интереса к деятельности Общества и своим бездействием дестабилизирует его деятельность и нарушает условия устава Общества.

Принимая во внимание вышеизложенное, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных истцом по делу требований.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167, 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковое заявление удовлетворить.

Исключить Шестакову Виолету Витальевну из состава учредителей (участников) общества с ограниченной ответственностью «Экспорт-Сити» (ОГРН 1192225041865, ИНН 2263030150).

Взыскать с Шестаковой Виолеты Витальевны в пользу Чжана Цзяньцзюнь 6 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд, г.Томск, в течение месяца со дня принятия решения. Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.С. Гуляев

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 12.10.2020 9:28:21 Кому выдана Гуляев Алексей Сергеевич
---