

**А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й   С У Д   А Л Т А Й С К О Г О   К Р А Я**

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01  
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: [a03.info@arbitr.ru](mailto:a03.info@arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Барнаул

Дело № А03-5529/2021

03 ноября 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2021 года

Полный текст решения изготовлен 03 ноября 2021 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Атюниной М.Н, при ведении протокола секретарем Ключиной А.С. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Тенгизтрансгаз» (г. Алматы, Республика Казахстан) к обществу с ограниченной ответственностью ТК «Логистик-Мир» (г. Барнаул, ОГРН 1172225004995) о взыскании 5 048 720 руб., в том числе 4 392 200 руб. задолженности по арендной плате и 656 520 руб. неустойки по договору аренды № 16-27 от 01.07.2016 и встречному иску общества с ограниченной ответственностью ТК «Логистик-Мир» к товариществу с ограниченной ответственностью «Тенгизтрансгаз» о взыскании 9 910 802 руб. 87 коп. в возмещение расходов, понесенных по договору аренды № 16-27 от 01.07.2016,

в заседании приняли участие:

от истца – Куликов А.В. по доверенности от 16.07.2021,

от ответчика – Лукьянец А.А. по доверенности от 17.03.2021,

**У С Т А Н О В И Л:**

Товарищество с ограниченной ответственностью «Тенгизтрансгаз» (далее – ТОО «Тенгизтрансгаз», истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к

обществу с ограниченной ответственностью ТК «Логистик-Мир» (далее – ООО ТК «Логистик-Мир», ответчик) о взыскании 5 048 720 руб., в том числе 4 392 200 руб. задолженности по арендной плате за период с 01.10.2020 по 30.03.2021 и 656 520 руб. неустойки за период с 05.11.2020 по 05.04.2021.

Требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору аренды № 16-27 от 01.07.2016 (далее – договор аренды).

Иск предъявлен в Арбитражный суд Алтайского края на основании пункта 8.4 договора аренды в редакции дополнительного соглашения № 18 от 08.02.2021.

Ответчик не оспаривал наличие задолженности, заявил ходатайство об уменьшении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ, предъявил встречный иск к ТОО «Тенгизтрансгаз» о взыскании 9 910 802 руб. 87 коп. в возмещение расходов, понесенных по договору аренды № 16-27 от 01.07.2016.

В обоснование встречного иска ответчик сослался на то, что самостоятельно производил действия и вносил соответствующую плату за право выхода полученных в аренду железнодорожных вагонов на пути общего пользования и курсирования в международной сообщении и оплачивал плановый ремонт вагонов, обязанность выполнения которого возложена на арендодателя в силу договора.

Ответчик также указал на то, что договором предусмотрено возмещение указанных затрат на ремонт, если они произведены арендатором.

На основании статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд принял встречное исковое заявление.

В ходе рассмотрения дела истец по встречному иску уточнил встречные требования, просил взыскать 4 943 273 руб. 35 коп., из которых 452 754 руб. 61 коп. расходы, связанные с оплатой железнодорожного тарифа и дополнительных сопутствующих затрат по доставке вагонов на фактическую станцию приема-передачи, 4 128 968 руб. 56 коп. расходы, связанные с проведением ремонтных работ, обязанность по возмещению которых лежит на арендодателе и 361 550 руб. 18 коп. расходы, связанные с оплатой железнодорожного тарифа до станции проведения плановых видов ремонта вагонов.

Истец по первоначальному иску настаивал на удовлетворении первоначального иска, встречный иск не признал.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между ТОО «Тенгизтрансгаз» (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Логистик-Мир» (арендатор) был заключен договор имущественного

найма (аренды) железнодорожных грузовых вагонов № 16-27 от 01.06.2016.

29.07.2020 ТОО «Тенгизтрансгаз» (арендодатель) общество с ограниченной ответственностью «Логистик-Мир» (арендатор) и ООО ТК «Логистик-Мир» (новый арендатор) заключили соглашение о передаче прав и обязанностей по договору имущественного найма (аренды) железнодорожных грузовых вагонов № 16-27 от 01.07.2016, согласно которому ответчик по первоначальному иску принял в полном объеме права и обязанности арендатора по договору аренды в отношении принятых во временное пользование арендатором вагонов, указанных в приложении № 1 к настоящему соглашению и принадлежащих арендодателю на праве собственности.

В силу пункта 5 соглашения ответчик обязался с даты его подписания перечислять платежи арендодателю по условиям и в порядке, предусмотренном договором аренды.

По акту приема-передачи от 30.07.2020 железнодорожные вагоны в количестве 130 штук переданы во временное пользование ООО ТК «Логистик-Мир».

В соответствии с пунктами 310.30.20.32.129 - 310.30.20.32.140 Общероссийского классификатора основных фондов ОК 013-2014 СНС 2008 (принятого и введенного в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2014 N 2018-ст в редакции от 08.05.2018) вагоны отнесены к транспортным средствам.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по внесению арендной платы истец по первоначальному иску предъявил ООО ТК «Логистик-Мир» претензию 01/50 от 20.01.2021 с требованием о погашении долга.

Ответчик по первоначальному иску в ответе на претензию признал наличие задолженности за период с октября по декабрь 2020 года, просил её уменьшить на сумму произведенных затрат в размере 1 348 982 руб. и предоставить рассрочку для погашения задолженности.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по внесению арендной платы послужило основанием для предъявления первоначального иска.

Первоначальный иск подлежит частичному удовлетворению ввиду следующего.

Согласно статье 606 Гражданского кодекса РФ по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование, а арендатор согласно пункту 1 статьи 614 Гражданского кодекса РФ обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом.

На основании пункта 4.1 договора аренды ответчик по первоначальному иску обязался вносить арендную плату ежемесячно путем перечисления 100 % предоплатой

денежных средств на расчетный счет арендодателя до 25 (двадцать пятого) числа текущего месяца, за предстоящий месяц на основании счета на оплату.

Пунктом 4.5 договора аренды предусмотрено, что период аренды, подлежащий оплате арендатором, исчисляется за каждый календарный день, включая выходные дни, с даты прибытия вагонов на станции Нижний Баскунчак, Верхний Баскунчак ПРВ ж.д. ОАО РЖД или на иную станцию, согласованную сторонами по дате подписания сторонами акта приема-передачи при возврате вагонов арендодателю от арендатора.

В соответствии с дополнительным соглашением № 16 от 01.09.2020 к договору аренды с 01.09.2020 ставка арендной платы за один вагон за одни сутки установлена в размере 1 300 руб.

На основании дополнительного соглашения № 17 от 29.12.2020 к договору аренды с 01.01.2021 ставка арендной платы за один вагон за одни сутки уменьшена до 1 100 руб.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Истец по первоначальному иску исполнил условия договора аренды надлежащим образом, предоставил ООО ТК «Логистик-Мир» арендуемое имущество.

ООО ТК «Логистик-Мир» договорные обязательства по внесению арендной платы надлежащим образом не исполнило, задолженность за период с 01.10.2020 по 30.03.2021 составляет 4 392 200 руб. и подтверждается материалами.

Ответчик по первоначальному иску не оспаривал наличие долга.

При таких обстоятельствах суд находит требования истца по первоначальному иску о взыскании долга обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Пунктом 5.6 договора аренды предусмотрено начисление неустойки за просрочку внесения арендной платы из расчета 1 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 15 % от суммы просроченного платежа.

За ненадлежащее исполнение ответчиком по первоначальному иску обязательств по внесению арендной платы истец по первоначальному иску начислил неустойку за

период с 05.11.2020 по 05.04.2021, которую просит в размере 656 520 руб. (15 % от суммы долга).

Начисление неустойки произведено обоснованно, расчет составлен верно.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Ответчик по первоначальному иску отсутствие вины не доказал, заявил ходатайство об уменьшении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Суд считает сумму предъявленной неустойки явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пункте 73](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([ч. 1 ст. 65](#) АПК РФ).

Согласно пункту 74 названного Постановления, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно.

В Определении Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 683-О-О указано, что [пункт 1 статьи 333](#) Гражданского кодекса РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением

статьи 17 ([часть 3](#)) Конституции РФ, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Оценив представленные в дело доказательства, с учетом установленных при рассмотрении настоящего дела обстоятельств, суд находит обоснованными доводы ответчика о завышенном размере предъявленной неустойки (1%) и в связи с этим считает возможным снизить её размер до 0,1 %, что составляет 517 656 руб. 90 коп.

При таких обстоятельствах, суд считает первоначальные требования подлежащими частичному удовлетворению в сумме 4 909 856 руб. 90 коп. (4 392 200 руб. + 517 656 руб. 90 коп.).

В удовлетворении встречного иска суд отказывает, в связи со следующим.

В соответствии с пунктами 2.1.2 и 2.1.3 договора аренды передача вагонов в аренду должна осуществляться двумя этапами:

первый этап: вагоны транспортируются за счет арендодателя до Станций Доссор и Сайрам, находящихся на территории Республики Казахстан (п. 2.1.2 договора аренды);

второй этап: после приема-передачи вагонов на «Станциях приема-передачи» вагоны транспортируются за счет арендатора до станций Нижний Баскунчак или Верхний Баскунчак, находящихся на территории Российской Федерации, либо до иной станции погрузки, согласованной сторонами (п. 2.1.3 договора аренды).

Согласно пункту 2.1.3 договора аренды при приемке вагонов в аренду арендатор предоставляет инструкции арендодателю для отправки вагонов со станции приема-передачи вагонов в аренду с оплатой железнодорожного тарифа до станции, согласованной сторонами. То есть, арендатор самостоятельно оплачивает железнодорожный тариф по отправке принятых им в аренду вагонов до станций, согласованных сторонами.

Как пояснил истец по первоначальному иску, учитывая текущую дислокацию передаваемых в аренду вагонов, а также исходя из интересов арендатора, связанных со скорейшим получением вагонов в аренду с оплатой наименьшего железнодорожного тарифа (за наикратчайшее расстояние от места текущей дислокации вагона до станции погрузки, необходимой арендатору), стороны по взаимному согласованию в некоторых случаях изменяли общие условия передачи вагонов в аренду, указанные в пунктах 2.1.2 и 2.1.3 договора аренды.

Так, например, приемка-передача части вагонов в 2016 и 2017 гг. (первый этап) была осуществлена на станции Акжайык, которая также, как и станция Доссор, находится на территории Атырауской области Республики Казахстан в пределах 100 километров друг от друга. Указанное подтверждается также актами приема-передачи вагонов,

подписанными с обеих сторон, где указаны станции приема-передачи вагонов, такие как Акжайык, Доссор и Сайрам. (см. Таблица №1 «Первый этап передачи вагонов в аренду и оплата тарифа Арендатором - ООО «Логистик Мир»),

Фактически вагоны принимались арендатором в аренду на разных станциях, таких как Бийск, Барнаул, Илецк, Кулунда, Достык, Кызылорда и пр. При этом оплату такого минимального железнодорожного тарифа (без необходимости транспортировки вагонов со станций Доссор или Сайрам, где они должны были проходить процедуру приема-передачи в аренду) по согласованию сторон осуществлял арендатор. В таких случаях акт приема-передачи вагонов в аренду подписывался при прибытии вагонов на станцию погрузки, указанную арендатором. С этого же момента начинала начисляться арендная плата в соответствии с пунктом 4.5 договора аренды.

После согласования сторонами условий передачи вагонов в аренду (отправка вагонов сразу на станции погрузки, указанные арендатором) и условий оплаты железнодорожного тарифа и прочих услуг по доставке вагонов (оплата осуществляется арендатором), арендатор направлял арендодателю инструкции с указанием станции, на которую необходимо отправить передаваемые в аренду вагоны с приложением документов, подтверждающих оплату железнодорожного тарифа и прочих услуг по доставке вагонов. Согласно данным инструкциям арендодатель отправлял вагоны на указанные станции, которые по прибытию передавались в аренду арендатору.

Таким образом, по соглашению сторон условия договора аренды в части места передачи вагонов в аренду, указанные в пункта 2.1.2 и 2.1.3 договора, изменялись, что подтверждается наличием у арендодателя поступивших от арендатора инструкций по заполнению перевозочных документов на вагоны, телеграмм об оплате арендатором (экспедитором арендатора) железнодорожного тарифа, наличием переписки, также указывающей на необходимость отправки вагонов на станции, указанные арендатором, подписанием актов приема-передачи вагонов и отсутствием каких-либо возражений/претензий со стороны арендатора вплоть до предъявления первоначального иска.

С учетом изложенного встречные иски о взыскании расходов, связанных с оплатой железнодорожного тарифа и дополнительных сопутствующих затрат по доставке вагонов на фактическую станцию приема-передачи в сумме 452 754 руб. 61 коп. не подлежат удовлетворению.

Пунктом 2.1 Положения о системе технического обслуживания и ремонта грузовых вагонов, допущенных в обращение на железнодорожные пути общего пользования в международном сообщении, утвержденного Советом по

железнодорожному транспорту государств - участников Содружества (протокол № 57 от 16-17.10.2012) (далее Положение) предусмотрены следующие виды технического обслуживания и ремонта: техническое обслуживание - ТО; текущий отцепочный ремонт - ТР-1; текущий отцепочный ремонт - ТР-2; деповской ремонт - ДР; капитальный ремонт - КР; капитальный ремонт с продлением срока полезного использования - КРП.

Пунктом 2.3 Положения установлено, что текущий отцепочный ремонт вагона (ТР) - ремонт, выполняемый для обеспечения или восстановления работоспособности грузового вагона с заменой или восстановлением отдельных частей, переводом вагона в нерабочий парк и подачей на специализированные пути.

По состоянию грузового вагона, месту обнаружения его отказа и отцепки, текущий отцепочный ремонт подразделяется: - текущий ремонт вагона (ТР-1) - ремонт порожнего вагона, выполняемый при его подготовке к перевозке с отцепкой от состава или группы вагонов, подачей на специализированные пути и переводом в нерабочий парк; - текущий ремонт вагона (ТР-2) - ремонт груженого или порожнего грузового вагона, с отцепкой от транзитных и прибывших в разборку поездов или от сформированных составов, переводом в нерабочий парк и подачей на специализированные пути.

Текущий отцепочный ремонт (ТР-1 и ТР-2) являются неплановыми видами ремонта, постановка на который осуществляется без предварительного назначения. Каждый случай отцепки грузового вагона в ТР-2 подлежит расследованию установленным порядком (пункт 2.7 положения).

Деповской ремонт вагона (ДР) - ремонт, выполняемый для восстановления исправности и частичного восстановления ресурса вагона с заменой или восстановлением составных частей ограниченной номенклатуры и контролем технического состояния составных частей (п.2.4 положения).

Капитальный ремонт вагона (КР) - ремонт, выполняемый для восстановления исправности полного или близкого к полному восстановлению ресурса вагона с заменой или восстановлением любых его частей, включая базовые (пункт 2.5).

Деповской (ДР) и капитальный ремонт (КР) являются плановыми, постановка на который осуществляется в соответствии с требованиями нормативно-технической документации (пункт 2.8 положения).

Согласно пункту 3.52 Руководящего документа по ремонту и техническому обслуживанию колесных пар с буксовыми узлами грузовых вагонов магистральных железных дорог колее 1520 (1524 мм) (далее - РД ВНИИЖТ 27.05.01-2017) средний ремонт колесных пар выполняется для восстановления исправности и частичного



восстановления ресурса колесных пар. Производится с заменой или восстановлением составных частей колесных пар в объеме, установленном в РД ВНИИЖТ 27.05.01-2017.

Пункт 12.5.1 РД ВНИИЖТ 27.05.01-2017 предусматривает 20 случаев выполнения среднего ремонта колесных пар, в числе которых указано, что средний ремонт колесных пар выполняется при капитальном ремонте вагонов. Однако согласно справок о выполненных ремонтах 2653 ИВЦ ЖА, а также представленных арендатором расчетно-дефектных ведомостей, средний ремонт колесных пар проводился по причинам, указанным в п. 12.5.1.16.1 РД ВНИИЖТ 27.05.01-2017, а именно - при наличии на поверхности катания колесных пар неравномерного проката (код неисправности согласно Классификатора КЖА 2005 04- 117), при наличии на поверхности катания колесных пар ползуна (код неисправности согласно Классификатора КЖА 2005 04- 106).

Таким образом, Положением и РД ВНИИЖТ 27.05.01-2017 не предусмотрено отнесение среднего ремонта колесных пар к капитальному ремонту вагонов (КР). А средний ремонт колесных пар был связан с неисправностями по кодам 117 (наличие неравномерного проката) и 106 (наличие ползунов), которые носят исключительно эксплуатационный характер.

Как следует из представленных ООО ТК «Логистик Мир» документов по ремонтам вагонов, расходы, которые просит возместить истец по встречному иску связаны с текущими отцепочными ремонтами эксплуатационного характера, которые в соответствии с пунктами 3.1.4, 3.2.6, 3.2.7 и 3.2.12) должны полностью организовываться и оплачиваться самим арендатором без права на получение какого-либо возмещения со стороны арендодателя.

В представленных документах указано, что проводился ремонт вагонов, который классифицировался как текущий отцепочный ремонт вагонов (ТР-2). Указанные документы были подписаны с ремонтными организациями, а также приняты ООО ТК «Логистик Мир» без каких-либо замечаний претензий относительно проводимого вида ремонтных работ.

В соответствии с пунктами 3.2.6 и 3.2.7 договора аренды арендатор несет все расходы по проведению текущего отцепочного ремонта вагонов, в том числе, когда необходимость проведения ремонта вагонов возникает вследствие небрежной эксплуатации вагонов арендатором, в случаях повреждения вагонов на путях следования при нарушении правил эксплуатации, на подъездных путях грузоотправителя или грузополучателя при проведении погрузочно-выгрузочных операций и иных повреждений по вине арендатора. Железнодорожный тариф, сбор за подачу и уборку вагонов оплачивает арендатор, кроме условий, оговоренных в пункте 3.1.4 договора аренды.

Согласно пункту 3.1.4 договора аренды арендодатель несет расходы по текущим ремонтам и неисправностям, вызванным необходимостью замены крупных литых деталей (колесных пар, надрессорных балок, боковых рам тележек, поглощающих аппаратов, автосцепок) в результате их естественного износа до состояния неремонтопригодности, заводского брака изготовления, окончания срока службы, неисправностей до степени исключения из эксплуатации. В случае организации таких ремонтных работ арендатором, все расходы, связанные с таким ремонтом, возмещаются арендодателем.

Истцом по встречному иску не представлены доказательства, подтверждающие факты замены крупных литых деталей (колесных пар, надрессорных балок, боковых рам тележек, поглощающих аппаратов, автосцепок) при ремонте вагонов и оплату истцом расходов, вызванных приобретением и заменой данных деталей.

Как усматривается из представленных в дело документов, в ходе ремонта осуществлялось снятие крупных литых деталей, их ремонт и постановка обратно на вагон, то есть выполнение текущего ремонта вагона, который осуществляется за счет арендатора.

Каких-либо иных доказательств о несении истцом по встречному иску расходов по ремонту вагонов, которые обязан был осуществить ТОО «Генгизтрансгаз», в материалы дела не предоставлено.

Кроме того, ООО ТК «Логистик Мир» требует взыскать расходы по ремонту вагона 52625688 и замене основных агрегатов в нем в размере 237 372 руб. 11 коп. (расчетно-дефектная ведомость от 16.04.2020).

Как следует из акта общей формы (формы ГУ-23 ВЦ) от 24.03.2020, протокола № 14 от 24.03.2020, акта № 7 от 24.03.2020 (формы ВУ-25), акта № 8 от 24.03.2020 (формы ВУ-25), уведомления АО ВРК-3» от 27.03.2020, на подъездном пути общества с ограниченной ответственностью «Русагро-Белгород филиал «Ника» произошел сход вагонов № 52625688 одной тележкой двумя колесными парами и № 52680576 двумя тележками четырьмя колесными парами. Виновником повреждения признано общество с ограниченной ответственностью «Русагро-Белгород филиал «Ника». Стоимость ремонтно-восстановительных работ вагона 52625688 в результате указанного схода вагона составила 213 109 руб. 45 коп. без НДС.

При этом, пунктом 3.2.12 договора аренды установлено, что в случае документально подтвержденной вины грузоотправителей/грузополучателей при повреждении вагонов на подъездных путях необщего пользования в период нахождения их в аренде, арендатор самостоятельно производит весь комплекс мероприятий по восстановлению вагона или возмещает арендодателю фактически документально

подтвержденные расходы на восстановление вагонов.

При таких обстоятельствах требования о взыскании расходов, связанных проведением ремонтных работ в сумме 4 128 968 руб. 56 коп., заявлены необоснованно.

Также не подлежат возмещению расходы, связанные с оплатой истцом по встречному иску железнодорожного тарифа до станции проведения ремонта вагонов в сумме 361 550 руб. 18 коп., так как доказательства проведения ремонта, вызванного необходимостью замены крупных литых деталей (колесных пар, надрессорных балок, боковых рам тележек, поглощающих аппаратов, автосцепок) в результате их естественного износа до состояния неремонтопригодности, заводского брака изготовления, окончания срока службы, неисправностей до степени исключения из эксплуатации (пункт 3.1.4 договора аренды) в дело не представлены.

Доводы истца по встречному иску о том, что арендатор обязан нести расходы по оплате железнодорожного тарифа до станции проведения любых видов ремонта вагонов, не соответствуют положению пункта 3.1.4 договора аренды, которым урегулированы текущие ремонты и неисправности, вызванные необходимостью замены крупных литых деталей (колесных пар), надрессорных балок, боковых рам тележек, поглощающих аппаратов, автосцепок) в результате естественного износа до состояния неремонтопригодности, заводского брака изготовления, окончания срока службы, неисправностей до степени исключения из эксплуатации.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные в дело доказательства, изучив все доводы сторон, суд приходит к выводу о том, что истец по встречному иску не доказал заявленные требования.

При таких обстоятельствах суд отказывает в удовлетворении встречного иска.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика по первоначальному иску.

Руководствуясь статьями 110, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

## РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью ТК «Логистик-Мир» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Тенгизтрансгаз» 4 909 856 руб. 90 коп., в том числе 4 392 200 руб. задолженности по арендной плате и 517 656 руб. 90 коп. неустойки, а также 48 244 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части первоначального иска отказать.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ТК «Логистик-Мир» в доход федерального бюджета 47 716 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, либо в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.Н. Атюнина

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 04.03.2021 7:54:06  
Кому выдана Атюнина Марина Николаевна