

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 февраля 2022 года Железнодорожный районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе председательствующего Филипповой О.В.

при секретаре Томилиной Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Гамалеевой Е.С. к Левиной И.Г. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

ФИО4 обратилась в суд с иском к ФИО2 И.Г., в котором просила взыскать причиненный ущерб от ДТП 260700 руб.. В обоснование заявленных требований истица указала, что ДД.ММ.ГГГГ около 21 час.20 мин. Произошло ДТП с участием автомобилей <данные изъяты> рег.знак № од управлением ФИО2 И.Г. и <данные изъяты> рег.знак № под управлением ФИО4.

ДТП произошло при следующих обстоятельствах. Автомобиль <данные изъяты> под управлением ФИО4, двигаясь с парковочной зоны, расположенной около здания по адресу: <адрес> по направлению к <адрес> с целью совершения маневра поворота направо на проезжую часть <адрес>, убедившись в безопасности своего маневра (пропустив автомобили, двигавшиеся по <адрес>), заблаговременно включив сигнал правого поворота, начала движение транспортного средства.

В это же время автомобиль <данные изъяты> под управлением ФИО2 И.Г., находясь на участке <адрес> после выезда с парковочной зоны, начала движение задним ходом во встречном направлении и допустила столкновение с выехавшим на <адрес> автомобилем <данные изъяты> под управлением истицы. В результате между указанными автомобилями произошло столкновение и истцу причине материальный ущерб в размере 260700 рублей. Размер ущерба определен специалистом ИП ФИО7 без учета износа заменяемых деталей.

Истица в судебном заседании на исковых требованиях настаивала, уменьшила сумму возмещения материального ущерба до 64800 рублей, согласившись с заключением судебной автотовароведческой экспертизы в части определения размера причиненного вреда.

ФИО2 И.Г., ее представитель против удовлетворения требований возражали, оспаривая как размер ущерба, так и наличие вины в действиях ответчика.

Остальные участники судебного разбирательства, извещенные о слушании дела надлежащим образом, в суд не явились по неизвестной причине.

Суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав участвующих в деле лиц, эксперта ФИО8, исследовав письменные доказательства по делу, обзрев видеоматериал, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Исходя из данной правовой нормы, законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо в силу иного законного основания.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ около 21-20 часов в районе <адрес> в <адрес> произошло столкновение ФИО1 <данные изъяты> рег.знак № под управлением ФИО2 И.Г. и <данные изъяты> рег.знак № под управлением ФИО4.

ДТП произошло при следующих обстоятельствах. Автомобиль <данные изъяты> под управлением ФИО4, двигаясь с прилегающей территории от магазина Мария Ра, расположенного по адресу: <адрес>, в сторону <адрес> по правой полосе со скоростью 10-20 км/час, при выезде посмотрела налево (в сторону моста), и направо, где увидела двигавшийся вдоль парковки в направлении от <адрес> задним ходом по крайней правой полосе <адрес> автомобиль <данные изъяты>, и в нарушение требования дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу», п.п. 1.3, 8.3 Правил дорожного движения, предписывающих водителю знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, выехала на проезжую часть, где произошло столкновение между автомобилями.

При этом водитель автомобиля <данные изъяты> Левина И.Г., двигаясь задним ходом в нарушение п.8.12 Правил дорожного движения, в соответствии с которым движение транспортного средства задним ходом разрешается при условии, что этот маневр будет безопасен и не создаст помех другим участникам движения. При необходимости водитель должен прибегнуть к помощи других лиц. В правое боковое зеркало заднего вида также видела выезжающий с

парковки от магазина автомобиль <данные изъяты>, совершавший маневр направо в сторону <адрес>, но продолжила движение в нарушение вплоть до столкновения обоих транспортных средств.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются схемой, определениями об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ в отношении обоих водителей, сведениями о ДТП, материалами видеосъемки, объяснениями участников ДТП, пояснениями допрошенного в качестве свидетеля пассажира автомобиля <данные изъяты> Савицкого О.В., который пояснил, что автомобиль до столкновения двигался, он не помогал водителю обеспечить безопасность движения задним ходом, заключением судебной автотехнической экспертизы в части ответов на вопросы о том, что водитель ФИО4 должна была руководствоваться в данной дорожной ситуации требованиями дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу», п.п. 1.3, 8.3 Правил дорожного движения, описания механизма ДТП и расположения транспортных средств на проезжей части.

При этом суд не может согласиться с выводами указанного заключения о том, что водитель ФИО2 И.Г. должна была руководствоваться только требованиями п. 2 ст. 10.1 Правил дорожного движения, в соответствии с которым при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства и ею эти требования были выполнены, поскольку само по себе возникновение ДТП говорит о том, что она не обеспечила безопасность движения своего автомобиля задним ходом, хотя имела возможность это сделать, прибегнув к помощи как пассажира, так других лиц, а также имела возможность не продолжать движение задним ходом. При этом отсутствие возможности избежать столкновения с момента возникновения опасности не освобождает водителя транспортного средства от обязанности выполнить требования иных пунктов Правил дорожного движения, в данном случае - п. 8.12.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что в ДТП виновны оба участника в равной степени и распределяет виновность по 50% на водителя ФИО2 И.Г. и ФИО4. Поскольку ответственность водителя автомобиля ФИО2 И.Г. по договору ОСАГО на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была, что подтверждается протоколом и постановлением по делу об административной правонарушении о привлечении ФИО2 И.Г. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дорожно-транспортное происшествие произошло по ее вине на 50%, суд считает необходимым взыскать с нее в пользу истца ФИО4 1/2 долю причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия стоимости восстановительного ремонта транспортного средства.

Поскольку первоначальный размер ущерба ответчиком оспаривался, для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства судом была проведена автотовароведческая экспертиза.

Из заключения эксперта следует, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства <данные изъяты> из учета наиболее разумного и распространенного в обороте способа исправления повреждений составляет 64800 руб., восстановление автомобиля новыми деталями не целесообразно.

Заключение в данной части обосновано, подтверждено в судебном заседании экспертом ФИО8, оснований не доверять которому, сомневаться его в компетентности, не имеется. Заключение эксперта является полным, объективным, определенным, содержащим подробное описание проведенного исследования, при этом эксперт предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При этом, возражения ответчика о том, что стоимость материального ущерба завышена, надлежащими доказательствами по делу не подтверждены, поэтому не могут быть приняты судом во внимание.

Учитывая изложенное, суд взыскивает с ФИО2 И.Г. в пользу ФИО4 1/2 стоимости восстановительного ремонта в размере 32400 рублей.

Кроме этого, в силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что требования истца удовлетворены частично, подлежат возмещению с ответчика в пользу истца расходы по госпошлине в размере 1172 руб..

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление ФИО4 удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО5 в пользу ФИО4 ущерб, причиненный в результате ДТП в размере 32400 руб., расходы по госпошлине в размере 1172 руб..

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в Алтайский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Барнаула в апелляционном порядке.

Судья:

О.В. Филиппова