

РЕШЕНИЕ

9 июня 2022 года г. Барнаул

Судья Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края Ваншейд А.К., рассмотрев жалобу ФИО1 на постановление заместителя начальника ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю № от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст.12.21.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.21.1 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 350000 руб.

ФИО1 обратилась в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить, производство по делу прекратить. В обоснование указывает на то, что спорный автомобиль в момент совершения административного правонарушения находился во владении и пользовании другого лица по договору аренды. Кроме того, просит восстановить срок на подачу жалобы в связи с поздним получением копии обжалуемого постановления через представителя после обращения в ГИБДД, поскольку первоначально копия постановления направлена не по адресу ее проживания (регистрации). Кроме того, первоначально поданная жалоба была возвращена определением суда.

ФИО1, ее защитник в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

Исследовав материалы дела, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Оспариваемое постановление вынесено ДД.ММ.ГГГГ, направлено ФИО1 почтой ДД.ММ.ГГГГ по адресу....., .... Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, заказное письмо, содержащее оспариваемое постановление, адресатом не получено и возвращено отправителю.

Из ходатайства о восстановлении срока следует, что копия постановления была направлена на адрес, по которому ФИО1 не проживает, об оспариваемом постановлении стало известно ДД.ММ.ГГГГ при обращении в ГИБДД.

Факт проживания ФИО1 по иному адресу подтверждается сведениями в паспорте о регистрации по месту жительства по адресу: .... ДД.ММ.ГГГГ.

Первоначально жалоба направлена в Центральный районный суд г.Барнаула ДД.ММ.ГГГГ, определением судьи от ДД.ММ.ГГГГ жалоба возвращена, копия определения и жалоба получены защитником ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ.

Повторно жалоба направлена в суд ДД.ММ.ГГГГ.

С учетом вышеизложенного срок на подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении подлежит восстановлению.

Согласно ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от двух до четырех месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от тридцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

Из оспариваемого постановления следует, что ДД.ММ.ГГГГ в 12:45 комплексом автоматической фотовидеофиксации нарушений ПДД, установленным по адресу: км 11+800 а/д «Мостовой переход через р.Обь в г.Барнауле», направление в Барнаул, зафиксировано нарушение п.23.5 ПДД, ст.31 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, свидетельство о регистрации ТС № № с осевой нагрузкой 9,92 т (+24%) при разрешенной осевой нагрузке 8 т на основании акта «Измерения и проверки параметров автотранспортных средств» № от ДД.ММ.ГГГГ.

ФИО1 привлечена к административной ответственности как собственник транспортного средства.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ, собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Согласно ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Как следует из примечания к ст. 1.5 КоАП РФ, положение части 3 настоящей статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом

режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае несогласия с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1, примечание к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности. Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В подтверждение доводов жалобы заявителем в материалы дела представлены: договор аренды транспортного средства без экипажа № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО1 (арендодатель) и ООО «<данные изъяты>» (арендатор), в соответствии с которым арендодатель передал во временное пользование и владение без оказания услуг по управлению за плату принадлежащее ей на праве собственности, а арендатор принял транспортное средство марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, договор заключен на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с последующей пролонгацией на 11 месяцев, арендная плата составляет 20000 руб. в месяц; акт приема-передачи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ; трудовой договор № от ДД.ММ.ГГГГ, подтверждающий факт трудоустройства ФИО3 в ООО «<данные изъяты>» в качестве водителя; приказ № от ДД.ММ.ГГГГ о направлении ФИО3 в командировку за счет средств ООО «<данные изъяты>» в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с целью оказания полного комплекса услуг по организации перевозки груза и подготовке строительной площадки на основании договора № от ДД.ММ.ГГГГ, спецификации № от ДД.ММ.ГГГГ; путевой лист № на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, выданный ООО «<данные изъяты>» на спорный автомобиль; договор возмездного оказания услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ООО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>»; спецификация № от ДД.ММ.ГГГГ; акт о приемке выполненных работ № от ДД.ММ.ГГГГ по договору возмездного оказания услуг № от ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, совокупностью вышеперечисленных доказательств подтверждается факт нахождения транспортного средства в момент фиксации правонарушения во владении и пользовании другого лица, что исключает наличие в действиях ФИО1 состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

Согласно п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах постановление подлежит отмене, производство по делу – прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь п.3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Восстановить ФИО1 процессуальный срок на обжалование постановления заместителя начальника ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю № от ДД.ММ.ГГГГ.

Жалобу ФИО1 – удовлетворить.

Постановление заместителя начальника ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю № от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении ФИО1 к административной ответственности по ч.3 ст. 12.21.1 КоАП РФ отменить, производство по делу об административном правонарушении - прекратить.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд непосредственно или через Центральный районный суд г.Барнаула в течение 10 суток со дня получения его копии.

Судья

А.К.Ваншейд