



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-12601/2019

09 декабря 2019 года.

Резолютивная часть решения изготовлена 03 декабря 2019 года
В полном объеме решение изготовлено 09 декабря 2019 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Фролова О.В., при ведении протокола секретарем Морозовой С. Н., рассматривает в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Барнаул, проспект Ленина, 76 дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Эллайт» (ОГРН 1162225104205, ИНН 2225177297), г. Барнаул к обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют» (ОГРН 1162225093227, ИНН 2225175081), г. Барнаул о взыскании 423 949 руб. 25 коп., а также 25 000 руб. судебных расходов, при участии в судебном заседании от представителей: от истца: Куликов А.В., по доверенности от 18.07.2019, от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Эллайт» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют» о взыскании 423 949 руб. 25 коп. задолженности по договору подряда № 6 от 01.06.2017, а также 25 000 руб. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Исковые требования обоснованы ссылками на статьи 309 - 310, 711, 740, 746 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных по договору работ, что привело к образованию задолженности.

Ответчик в представленном в суд отзыве указывал, что на объектах, расположенных по адресам: г. Новокузнецк, пр. Курако, 7 и г. Новоалтайск, ул. Анатолия, 92 имеются существенные нарушения качества строительных работ, в связи с чем ответчик на основании статьи 723 ГК РФ уменьшил установленную за работы цену.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований, указывая на то, что по указанным в отзыве адресам истцом работы вообще не производились.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

01.06.2017 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор подряда № 6, согласно пункту 1.1. которого, подрядчик в соответствии с условиями договора обязуется выполнить ремонтно – строительные работы на объектах заказчика, а заказчик в соответствии с пунктом 3.3. договора обязуется

принять результат работ и оплатить его.

В пункте 2.2. договора стороны договорились, что заказчик оплачивает подрядчику аванс в размере до 100 % от стоимости работ по каждому этапу работ согласно локально-сметного расчета. Окончательный расчет производится заказчиком в течение 14 рабочих дней после завершения всех работ на основании акта о приёмке выполненных работ по форме № КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3, предоставления счета, счета- фактуры.

22.01.2018 стороны подписали акт приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат № 2, согласно которым истцом на объекте г. Барнаул, ул. Приречная, 2а за период с 30.09.2017 по 22.01.2018 выполнены, а ответчиком без претензий и замечаний приняты работы на общую сумму 346 685 руб. 57 коп. (л.д. 51-58).

22.01.2018 стороны подписали акт приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат № 2, согласно которым истцом на объекте г. Барнаул, пр. Социалистический, 61 за период с 22.11.2017 по 22.01.2018 выполнены, а ответчиком без претензий и замечаний приняты работы на общую сумму 27 553 руб. 59 коп. (л.д. 47-49).

03.04.2018 стороны подписали акт приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат № 3, согласно которым истцом на объекте г. Барнаул, ул. Приречная, 2а за период с 23.01.2018 по 03.04.2018 выполнены, а ответчиком без претензий и замечаний приняты работы на общую сумму 82 005 руб. 95 коп. (л.д. 43-45).

17.07.2018 стороны подписали акт приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1, согласно которым истцом на объекте г. Барнаул, ул. Чайковского, 29 за период с 21.05.2018 по 17.07.2018 выполнены, а ответчиком без претензий и замечаний приняты работы на общую сумму 761 100 руб. 02 коп. (л.д. 29-41).

С учетом произведенных ответчиком платежей 11.12.2018 стороны подписали двусторонний акт сверки, согласно которому задолженность ответчика пред истцом составила 473 949 руб. 25 коп. (л.д. 59).

13.05.2019 истец направил в адрес ответчика претензию с просьбой произвести оплату задолженности по договору №6 от 01.06.2017 в размере 473 949 руб. 25 коп., в ответ на которую ответчик по платежному поручению № 943 от 24.05.2019 перечислил истцу 50 000 руб.

19.07.2019 истец направил в адрес ответчика претензию с просьбой произвести оплату задолженности по договору №6 от 01.06.2017 в размере 423 949 руб. 25 коп., которая был оставлена без ответа и удовлетворения.

Отсутствие оплаты ответчиком возникшей по договору задолженности явилось основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Суд отклоняет довод отзыва ответчика о том, что он на основании статьи 723 ГК

РФ уменьшил установленную за работы цену в связи с обнаружением на объектах, расположенных по адресам: г. Новокузнецк, пр. Курако, 7 и г. Новоалтайск, ул. Анатолия, 92 существенных нарушений качества строительных работ, исходя из того, представленные истцом документы в подтверждение исковых требований не содержат указание на выполнение работ по указанным ответчикам адресам.

Задолженность ответчика перед истцом в сумме 423 949 руб. 25 коп., подтверждается материалами дела: договором, актами приемки выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат, двусторонним актом сверки.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 423 949 руб. 25 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в размере 25 000 руб., понесенных на оплату услуг представителя, представлен договор на оказание юридических услуг от 10.06.2019, заключенный между истцом (клиент) и ООО «Агенство «Эгида» (исполнитель), согласно пункту 1.1. которого клиент поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать клиенту юридические услуги по составлению искового заявления ООО «ЭлЛайт» к ООО «Абсолют» о взыскании задолженности за услуги оказанные по договору подряда № 6 от 01.06.2017, подготовить (собрать) пакет документов необходимый для подачи искового заявления в арбитражный суд, сопровождение иска в суде, подготовка и подача иных документов необходимых для рассмотрения иска, представительство в суде, стоимость которых согласно п. 3.1. договора составляет 25 000 руб. Согласно представленной в материалы дела квитанции к приходному кассовому ордеру № 82 от 10.06.2019 оговоренная в договоре сумма была выплачена.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Рассмотрев требование истца о возмещении ему судебных расходов по оплате юридических услуг в порядке статьи 112 АПК РФ, арбитражный суд считает, что данное требование подлежит удовлетворению.

Расходы по госпошлине, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, суд относит на ответчика.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь статьями 27, 65, 70, 71, 110 статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Абсолют» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Эллайт» 423 949 руб. 25 коп., а также 11 479 руб. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины, 25 000 руб. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

О.В. Фролов